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*Dotyczy: przetargu nieograniczonego na:* **dostawę wraz z transportem, rozładunkiem, wniesieniem, zamontowaniem, dostarczeniem instrukcji stanowiskowej i jej wdrożeniem, serwisowaniem i gwarancją wyposażenia meblowego do Jednostek Organizacyjnych i Administracyjnych Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku, z podziałem na sześć części,** którego ogłoszenie zostało zamieszczone w **Biuletynie Zamówień Publicznych nr 591350-N-2020** z dnia **2020-09-30r.**

**Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w zakresie części nr 1, 2 i 3**

Zamawiający tj. Uniwersytet Medyczny w Białymstoku działając zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że unieważnia postępowanie jak wyżej w zakresie części nr 1, 2 i 3, ponieważ postępowanie w tych częściach obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie unieważnienia postępowania:

Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art.93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp.

Zamawiający wszczął przedmiotowe postępowanie zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych i na swojej stronie internetowej [www.umb.edu.pl](http://www.umb.edu.pl/). Termin związania ofertą określony w SIWZ wynosił 30 dni i upłynął w dniu 10.11.2020r. Zamawiający przewidując dłuższe procedowanie i dążąc do jego rozstrzygnięcia, pismem z dnia 05.11.2020r., zwrócił się do Wykonawców w trybie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni. W odpowiedzi na wniosek Zamawiającego wszyscy Wykonawcy wyrazili zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni.

W trakcie trwania procedury przetargowej związanej z badaniem i oceną ofert koniecznym stało się wezwanie Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp dotyczących treści złożonej oferty w zakresie części nr 1, 2 i 3, a następnie do złożenia w trybie art. 26 ust. 2 dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w tych częściach. Następnie na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia uzupełnienia i wyjaśnienia treści złożonych dokumentów. Czynności te nie pozwoliły Zamawiającemu, pomimo przedłużenia z jego inicjatywy terminu związania ofertą, dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty w terminie związania ofertą.

Wykonawcy samodzielnie nie dokonali przedłużenia terminu związania ofertą przed jego upływem, a Zamawiający wykorzystał możliwość (art. 85 ust. 2 ustawy Pzp) tylko jednokrotnego zwrócenia się do Wykonawców o jego przedłużenie. Skutkiem tego był brak możliwości kontynuowania postępowania, gdyż ważność wszystkich ofert wygasła. Orzecznictwo KIO potwierdza, że, jeżeli Wykonawca dobrowolnie nie przedłużył terminu związania ofertą /pomimo takiej możliwości/ należy wyprowadzić logiczny wniosek, iż jego udział w postępowaniu zakończył się /uchwała KIO  z 5.07.2010r. KIO /KD 46/10/, jak również KIO potwierdza możliwość zawarcia umowy po terminie związania ofertą, jednakże w sytuacji, gdy wybór najkorzystniejszej oferty  nastąpił w terminie związania ofertą /KIO z 15.06.2010 KIO 1070/10/.

Biorąc pod uwagę powyższe, należy stwierdzić, że Zamawiający nie może w sposób skuteczny dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej i zakończyć prowadzonego postępowania zawarciem umowy, bowiem uwzględniając odpowiednio art.146 ust. 6 ustawy Pzp - wszelkie nienadające się usunąć wady, które mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, stanowią przesłankę jego unieważnienia /KIO z 24.08.2011r. KIO 1689/11, KIO z 2.06.2011r. KIO 1033/11.

Uwzględniając powyższe okoliczności postępowanie należało, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, unieważnić.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w najbliższym czasie zostanie ogłoszone powtórne postępowanie przetargowe w sprawie przedmiotowego zamówienia.
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